**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-24 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-01/21 в отношении адвоката**

**П.В.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

21.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.Ю.М. в отношении адвоката П.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 17.06.2020г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде по иску о расторжении брака, взыскании алиментов и разделе совместно нажитого имущества. Размер вознаграждения 150 000 рублей, адвокату на личную банковскую карту перечислено 75 000 рублей. Адвокат не приступил к исполнению поручения, во всех судебных заседаниях заявитель участвовала самостоятельно, без адвоката. В августе 2020г. заявитель потребовала расторгнуть соглашение и вернуть выплаченное вознаграждение, 29.10.2020г. заявитель направила адвокату письменную претензию, но ответ на неё не получила.

21.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 19 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

29.01.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.В.Е. нарушения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.Ю.М., выразившегося в том, что адвокат не заключил дополнительного письменного соглашения об оказании юридической помощи после изменения предмета поручения и оказывал юридическую помощь, не предусмотренную соглашением от 17.06.2020 г., в также включил в соглашение от 17.06.2020г. пункт о том, что выплаченное вознаграждение не подлежит возврату доверителю.

27.04.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с возражениями адвоката в отношении того, что условие соглашения об оказании юридической помощи о том, что авансированное вознаграждение за ведение дела в судебной инстанции не подлежит возврату в случае отказа от иска, заключения мирового соглашения или признания иска доверителем, поскольку в общем случае соответствующее информированное волеизъявление доверителя обязательно для поверенного, но не влияет на объём и качество фактически выполненной правовой работы адвоката по делу. В рассматриваемом случае баланс интересов сторон заключается в том, что доверитель не должен лишаться поверенным права на свободу процессуального волеизъявления, а оплата фактически выполненной в интересах доверителя правовой работа не должна произвольно уменьшаться усмотрением доверителя, если иное специально не согласовано сторонами.

Поскольку квалификационная комиссия отметила, что ссылки на неявки адвоката в судебные заседания носят неконкретный характер, а из материалов дела явствует, что адвокатом правовая работа в интересах заявителя фактически велась, Совет соглашается с доводом адвоката о том, что оценка надлежащего исполнения профессиональных обязанностей не сводится к формальному следованию условиям заключённого соглашения в отрыве от существа поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев